

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе

Московского государственного юридического

университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

доктор юридических наук, профессор В.Н. Синюков



2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» – на диссертацию **Пешковой Татьяны Викторовны «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации»**, представленную в диссертационный совет Д 212.038.04, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс (Воронеж, 247 с.)

Диссертационная работа Пешковой Татьяны Викторовны можно с уверенностью назвать важным этапом развития современной науки административного и административного процессуального права. Актуальность и значимость темы исследования обусловлена многими причинами, главными из которых являются проводимая в течение многих лет в Российской Федерации судебная реформа, а также формирование законодательства, регулирующего порядок осуществления административного судопроизводства. Особый интерес вызывает проблема реализации конституционно-правовой нормы о самостоятельности административного судопроизводства в свете появления проекта Кодекса административного судопроизводства, его рассмотрения в первом чтении Государственной Думой Российской Федерации.

В диссертации Т.В. Пешковой исследуются теоретические и практические аспекты осуществления административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, дается комплексный анализ данного правового процессуального института, его целей, задач, функций и принципов, обобщается теория административных дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства.

Обосновывая выбор темы диссертационного исследования, Т.В. Пешкова определила в качестве цели научной работы разработку собственной концепции административного судопроизводства в судах общей юрисдикции в Российской Федерации именно в рамках научной специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, что также следует оценить положительно, учитывая попытки других процессуальных отраслей изъять данный вопрос из предмета изучения административного права и процесса для собственного рассмотрения. Указанный вид судопроизводства неоднократно становился предметом исследования, однако ранее изучались лишь отдельные аспекты данного правового явления, но не предпринимались попытки комплексного исследования административного судопроизводства в судах общей юрисдикции как единого процесса, для которого характерны свои цели и задачи, стадии рассмотрения дела и другие присущие системе административного судопроизводства элементы. Исходя из целей научной работы, были поставлены задачи, позволяющие провести полный и всесторонний анализ административного судопроизводства в судах общей юрисдикции.

Соискателем верно определены объект и предмет исследования. Так, объектом исследования является комплекс общественных отношений, возникающих по поводу организации и осуществления административного судопроизводства в судах общей юрисдикции. Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, устанавливающие порядок осуществления административного судопроизводства; административно-

правовые нормы, содержащие правила внесудебного обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц; законопроекты, устанавливающие судостроительные и процессуальные основы административного судопроизводства, а также судебная практика по административным делам и делам, возникающим из публичных правоотношений.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частнонаучные методы: анализ, синтез, диалектико-материалистический метод, метод сравнительного правоведения, исторический, системно-структурный метод. Использование названных методов позволило всесторонне и комплексно изучить проблему, сделать теоретические обобщения, сформулировать практические рекомендации и выводы.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в постановке проблемы комплексного теоретического анализа административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, а также в выявлении основных направлений совершенствования этого вида правосудия, формировании единого перечня административных дел, развитии теории эффективности административного судопроизводства.

Значимость полученных Т.В. Пешковой результатов диссертационного исследования для развития науки административного права заключается в следующем:

- проведен глубокий и всесторонний анализ административного судопроизводства в судах общей юрисдикции, который позволяет обобщить полученные сведения в единый блок информации о данном виде правосудия;
- автором внесен значительный вклад в развитие теории административного судопроизводства в судах общей юрисдикции (проанализированы функции и принципы осуществления административного судопроизводства; был произведен подробный анализ дел, которые рассматриваются в рамках данного вида судопроизводства; установлена взаимосвязь административного судопроизводства и внесудебного порядка

обжалования; проведен сравнительно-правовой анализ норм ГПК РФ, регламентирующих производство по делам, возникающим из публичных отношений, и норм проекта Кодекса административного судопроизводства; сделан вывод о возможности развития диспозитивных начал в рамках административного судопроизводства; рассмотрен вопрос о целесообразности развития теории эффективности административного судопроизводства);

– представляют особый интерес предложенные автором критерии выбора субъектов Российской Федерации, в которых в порядке эксперимента предлагается создать административные суды. Проведенный анализ судебной статистики по ряду регионов свидетельствует о достоверности и обоснованности представленных соискателем выводов, что, в свою очередь, позволяет использовать результаты исследования на практике в случае принятия решения о создании на территории страны самостоятельных административных судов;

– соискателем выдвинуто предложение о целесообразности разграничения целей и задач административного судопроизводства в судах общей юрисдикции; это также способствует формированию концепции административного судопроизводства и четкому отграничению данного вида правосудия от других видов судопроизводства, в частности, от гражданского судопроизводства;

– аргументирован вывод о том, что необходимо изменить существующий перечень дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства в судах общей юрисдикции. Автором представлены конкретные аргументы в пользу включения в число административных дел таких споров, которые связаны с заключением, изменением и прекращением административных договоров. На основе представленных данных делается обоснованный и имеющий практическое значение вывод о целесообразности внесения соответствующих изменений в проект Кодекса административного судопроизводства;

– автором проведено глубокое и всестороннее исследование теории эффективности административного судопроизводства. Об этом свидетельствуют: разработанные критерии эффективности, общие для всех видов правосудия, и критерии, характерные только для административного судопроизводства; внешние показатели эффективности, а также предложенные направления повышения эффективности административного судопроизводства в судах общей юрисдикции. В научный оборот вводится понятие «процессуальные гарантии эффективности судопроизводства», под которыми понимаются закрепленные на законодательном уровне правовые механизмы, условия и основания, способствующие наиболее полной реализации процессуальных норм, достижению целей и задач судопроизводства, защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций;

– сформулирован комплекс рекомендаций по систематизации и совершенствованию норм российского законодательства об административном судопроизводстве; представлены конкретные направления дальнейшего развития данного вида правосудия.

Достижение цели диссертации явилось результатом успешного решения поставленных задач в ходе научного исследования. Круг затронутых проблем, их сложность, полученные в результате исследования выводы, а также полнота и порядок их аргументации указывают на способность соискателя к самостоятельной, творческой и эффективной научной деятельности.

Научные положения и предложения, сформулированные в диссертации, являются достоверными, основываются на глубоком анализе теоретических аспектов исследуемой проблемы и содержат элементы новизны. Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы подтверждается также тем, что автор опирается на значительный массив нормативно-правовых актов, судебную практику, статистические данные, большое количество научных трудов отечественных ученых по

рассматриваемой проблематике, связывая с ними все выводы и рекомендации теоретического и практического характера, сделанные в ходе исследования.

Полученные Т.В. Пешковой в процессе исследования результаты могут быть использованы для дальнейшего изучения проблем административного судопроизводства, развития и дополнения соответствующих разделов административного права, формирования новых учебных дисциплин, а также модернизации действующего законодательства Российской Федерации. Основные выводы и положения работы можно использовать в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства об административном судопроизводстве. Положения диссертации, в которых предлагаются критерии создания административных судов, могут быть использованы в случае реформирования судебной системы и создания специализированных административных судов. Материалы диссертационной работы могут быть использованы также при преподавании учебных дисциплин «Административное право», «Административный процесс», «Административная юрисдикция».

Основные выводы диссертационного исследования отражены в девяти научных публикациях по исследуемой теме; три из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Опубликованные автором научные труды с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Автореферат соответствует структуре диссертации и отражает ее основное содержание. Работа состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых актов, судебной практики и специальной литературы, приложений.

Таким образом, можно констатировать, что Т.В. Пешкова провела основательное и полезное научное исследование общественных отношений, возникающих в связи с осуществлением административного

судопроизводства в судах общей юрисдикции. Она доказала необходимость и возможность совершенствования российского административного процессуального законодательства.

В то же время, как и в любой научной работе, в диссертации Т.В. Пешковой можно встретить выводы, носящие дискуссионный характер или требующие дополнительной аргументации. К их числу, на наш взгляд, относятся следующие положения диссертационного исследования:

1. В пятом положении, выносимом на защиту, автор перечисляет признаки административных дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции. Среди них в качестве двух самостоятельных признаков выделены особый порядок рассмотрения административных дел и разрешение спора в процессуальной форме, что относится к числу дискуссионных положений. Особый порядок рассмотрения дела предполагает, в том числе, процессуальную форму разрешения конфликта. Поэтому два указанных признака следовало бы объединить в один.

2. В главе 2 диссертации автором подробно изучены административные дела, рассматриваемые в судах общей юрисдикции. Каждый вид административно-правового спора был проанализирован с точки зрения возможности его разрешения в порядке административного судопроизводства; в отношении каждого вывода был приведен ряд аргументов, подтверждающих данную точку зрения. Однако в отношении некоторых новых административно-правовых споров, которые впервые указаны в проекте Кодекса административного судопроизводства, автором высказывается мнение о невозможности их рассмотрения в порядке исследуемого вида судебной деятельности. В работе не приводятся аргументы, подтверждающие данную точку зрения. В частности, речь идет о рассмотрении дел о прекращении средств массовой информации и о взыскании обязательных платежей и санкций (с. 160). Соискатель указывает лишь на то, что данные дела не соответствуют так называемому *управленческому критерию*. Во-первых, остается не ясным утверждение

автора об управленческом критерии, а, во-вторых, вывод о необходимости исключения указанных дел из проекта Кодекса административного судопроизводства требует более детального обоснования.

3. В диссертации значительное внимание уделено изучению положений проекта Кодекса административного судопроизводства и его сравнительно-правовому анализу с нормами Гражданского процессуального кодекса РФ. Между тем, проект Кодекса административного судопроизводства находится на стадии обсуждения его основных положений и еще не принят. В то же время в Арбитражном процессуальном кодексе РФ содержатся нормы, устанавливающие порядок осуществления административного судопроизводства в арбитражных судах. В этой связи целесообразно было бы исследовать соотношение норм об административном судопроизводстве, содержащихся в ГПК РФ и АПК РФ, а также с Законом Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. N 4866-1 "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". К сожалению, в диссертационной работе Т.В. Пешковой данные вопросы освещены недостаточно.

4. Следует отметить неравномерное распределение содержания диссертации: в первой главе пять параграфов, и она по объему занимает почти половину диссертации; в то время как оставшаяся половина диссертации приходится на вторую и третью главы. Следовало бы более равномерно структурировать диссертационную работу, и, следовательно, более рационально расположить анализируемый в исследовании материал.

5. Было бы более целесообразным оформить предложения автора об изменениях и дополнениях в действующие законодательные акты в качестве проектов законов о внесении изменений и дополнений в них и добавить их как приложение к диссертационному исследованию.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации и могут быть учтены Т.В. Пешковой в ходе последующих научных изысканий по рассматриваемой проблематике.

ВЫВОД:

Таким образом, диссертационное исследование Пешковой Татьяны Викторовны на тему «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации» является актуальным, самостоятельным, завершенным, творческим и единолично выполненным научным исследованием. Диссертация Т.В. Пешковой соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям; научный труд соискателя соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9, п. 10, п. 11, п. 14, п. 24 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Полученные автором диссертации научно-практические результаты являются весьма важными и полезными как для развития науки административного права и процесса, так и для совершенствования современного российского административного процессуального законодательства, для улучшения судебной практики по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а также для совершенствования российской модели административной юстиции. Автор диссертации – Пешкова Татьяна Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Отзыв на кандидатскую диссертацию Т.В. Пешковой на тему «Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции в Российской Федерации» подготовила к.ю.н., доцент кафедры административного права и процесса ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Элина Петровна Андрюхина.

Настоящий отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры административного права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (протокол № 12 от 20 мая 2014 г.), на котором присутствовали 15 преподавателей, проголосовавших единогласно за утверждение данного отзыва.

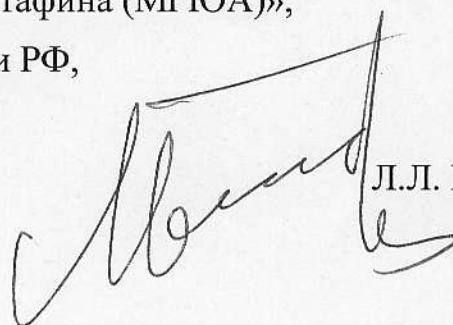
Заведующий кафедрой административного права и процесса
ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Заслуженный деятель науки РФ,

доктор юридических наук,

профессор

20 мая 2014 г.



Л.Л. Попов

Почтовый адрес ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»: 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9. Электронная почта: msal@msal.ru.